VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**
(nr 22)
z dnia 13 kwietnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 22)

13 kwietnia 2016 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Nykiel (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** i **Tadeusz Kościński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Łukasz Grabarczyk**, **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Szanowni państwo, dzień dobry.

Witam serdecznie panie posłanki i panów posłów.

Witam przedstawicieli ministerstw.

Na dzisiejszym posiedzeniu mamy omówić poprawki Senatu do dwóch ustaw: ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Witam serdecznie podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju pana Mariusza Haładyja oraz podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju pana Tadeusza Kościńskiego.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego.

Ponieważ nie widzę pana senatora, poproszę o stanowisko ministerstwa w sprawie poprawek. Później oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Następnie przejdziemy do omówienia poprawek.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Senat zaproponował dwanaście zmian do ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Wszystkie były pozytywnie ocenione przez ministerstwo na posiedzeniu komisji senackiej i zostały uchwalone. Dzisiaj, w rozmowie roboczej z legislatorami Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu, uznaliśmy, że zmiana siódma jest nadmiarowa, ponieważ art. 27 konsumuje te kwestie. Nasze stanowisko uległo zatem modyfikacji, popieramy wszystkie poprawki oprócz siódmej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Rozumiem, dziękuję bardzo.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zakres poprawek, jednoznacznie potwierdzamy słowa pana ministra, iż poprawki siódmej nie należy przyjmować. Jeśli chodzi o pozostałe poprawki, nie mamy żadnych uwag.

Jednocześnie sygnalizujemy, że poprawkę pierwszą należałoby głosować łącznie z poprawką drugą, poprawkę trzecią łącznie z poprawkami czwartą i dziesiątą, poprawkę szóstą łącznie z poprawką ósmą, poprawkę dwunastą łącznie z poprawkami trzynastą, czternastą i piętnastą.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 7, do której mamy zastrzeżenia, jak zasygnalizował pan minister, przepis zaproponowany w tej poprawce przez Senat, zostało uwzględnione w art. 27 ust. 1 ustawy. Dwukrotne powoływanie tego samego skrótu jest, w naszej ocenie, niezasadne.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do omawiania poprawek.

Rozumiem, że poprawki pierwszą i drugą należy głosować łącznie?

Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie tych poprawek?

Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej i drugiej? (18).

Przepraszam, czy mogę Biuro Legislacyjne poprosić o opinię – czy muszę zarządzać głosowanie, czy mogę zapytać o ewentualny sprzeciw wobec przyjęcia?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Jeżeli będzie sprzeciw, wtedy należy głosować poprawkę. Natomiast, jeśli nie będzie sprzeciwu, można uznać poprawkę za przyjętą.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 głosach za poprawki 1 i 2 zostały przyjęte.

Przystępujemy do omawiania poprawek trzeciej, czwartej i dziesiątej.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek?

Nie widzę, zatem stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki piątej?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Poprawkę szóstą rozpatrujemy łącznie z ósmą, czy jest sprzeciw wobec tych poprawek?

Nie widzę, dziękuję – poprawka została przyjęta.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego – czy poprawkę siódmą głosujemy, czy mogę zapytać o sprzeciw wobec propozycji Biura Legislacyjnego i rządu, żeby tę poprawkę odrzucić?

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeśli będzie sprzeciw wobec propozycji odrzucenia, wtedy poprawkę należy poddać pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Zatem, czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki siódmej?

Nie widzę, odrzuciliśmy poprawkę siódmą.

Jesteśmy przy poprawce dziewiątej, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie widzę – stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka dziesiąta już była głosowana, czy jest sprzeciw wobec poprawki jedenastej?

Nie widzę – stwierdzam, że poprawka 11 została przyjęta.

Poprawkę dwunastą głosujemy razem z poprawkami: trzynastą, czternastą i piętnastą. Czy jest sprzeciw wobec poprawek: dwunastej, trzynastej, czternastej i piętnastej?

Nie widzę – stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przegłosowaliśmy wszystkie poprawki, dziękuję bardzo.

Wybieramy posła sprawozdawcę.

Jest propozycja, żeby pan poseł Andrzej Gawron był sprawozdawcą.

Czy pan poseł jest obecny?

Nie ma pana posła.

Mamy problem, gdyż nie możemy wyznaczyć pana posła na sprawozdawcę, jeśli nie ma go na posiedzeniu.

Czekam na propozycje.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Kto z państwa posłów chciałby się zgłosić na sprawozdawcę?

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Nie ma chętnych, musimy wskazać kandydata.

Pan poseł Wojciech Murdzek się zgłasza.

Czy ktoś jest przeciwny tej kandydaturze?

Nie ma sprzeciwu.

Dziękuję panu posłowi za ochotę do pracy, to dobry przykład dla nas wszystkich.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 400).

Poproszę pana ministra o przedstawienie stanowiska ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Senat wniósł jedenaście poprawek. Zgadzamy się ze wszystkimi, oprócz poprawki dziesiątej. Proponujemy, żeby odrzucić poprawkę dziesiątej, aby zostało ujednolicenie w dwóch ustawach.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Proszę powiedzieć, z którą poprawką państwo się nie zgadzacie?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Chodzi o poprawkę nr 10 w art. 1 pkt 28 – poprawka skreśla wyrazy „działa z należytą starannością" w odniesieniu do wymagań ustawy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Rozumiem.

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Michał Baranowski:

Pani przewodnicząca, biuro wskazuje, że poprawka dziesiąta wykreśla wyrazy „działa z należytą starannością" w odniesieniu do wymagań ustawy, dotyczy to obowiązku dystrybutora wprowadzającego wyroby techniczne i materiały wybuchowe na rynek.

Senat wskazuje, że jest to pewna nadregulacja. My uważamy, że jest to przeniesiony przepis z dyrektywy i dotyczy tylko tego podmiotu. Ponadto jest to brzmienie tożsame z brzmieniem regulacji o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest ustawą wiodącą i to uregulowanie jest w niej zawarte, zatem w przedmiotowej ustawie również powinno się znaleźć.

Rekomendujemy tę poprawkę negatywnie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Rozumiem.

Proszę o stanowisko ministerstwa do wypowiedzi przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Czy podtrzymujecie państwo swoje poprzednie stanowisko, czy po wypowiedzi pana legislatora zgadzacie się z opinią Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Uważamy, że trzeba odrzucić tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Czyli poprawka dziesiąta pozostaje…

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Opowiadamy się za odrzuceniem poprawki 10.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Oczywiście, jesteście państwo za odrzuceniem poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki pierwszej?

Dziękuję, poprawka pierwsza została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki drugiej?

Poprawka druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki trzeciej?

Dziękuję, poprawka trzecia została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki czwartej?

Nie ma, poprawka 4 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki piątej?

Nie widzę, poprawka piąta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki szóstej?

Nie widzę, poprawka szósta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki siódmej?

Nie widzę, poprawka siódma została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki ósmej?

Nie widzę, poprawka ósma została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki dziewiątej?

Nie widzę, poprawka dziewiąta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki dziesiątej?

Jest sprzeciw, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? (0)

Kto jest przeciw? (23)

Kto się wstrzymał? (0).

Poprawkę dziesiątą odrzuciliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki jedenastej?

Nie widzę, poprawka jedenasta została przyjęta.

Serdecznie wszystkim państwu dziękuję.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Proponujemy pana Marka Sowę.

Rozumiem, że pan poseł wyraża zgodę?

Nie ma sprzeciwu wobec tej kandydatury.

Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.